VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Infrastruktury (nr 305)**

z dnia 14 stycznia 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 305)

14 stycznia 2015 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Stanisława Żmijana (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o transporcie drogowym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2959).

W posiedzeniu udział wzięli: **Zbigniew Rynasiewicz** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Elżbieta Wyrwicz** zastępca dyrektora Departamentu Turystyki Ministerstwa Sportu i Turystyki wraz ze współpracownikami, **Aneta Kozarzewska** główny specjalista w Biurze Prawnym Głównego Inspektoratu Transportu Drogowego, **Tomasz Rosset** sekretarz generalny Polskiej Izby Turystyki wraz ze współpracownikami, **Jarosław Komż**a ekspert Związku Powiatów Polskich, **Piotr Grzegorczyk** przewodniczący zarządu Pracodawców Transportu Publicznego wraz ze współpracownikami, **Mieczysław Marosz** dyrektor biura Polskiej Izby Gospodarczej Transportu Samochodowego i Spedycji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Misiak Marcin Mykietyński** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jarosław Lichocki, Wojciech Paluch**– legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo przepraszam, ale chwilowo brak było kworum, więc trzeba było poczynić starania, żebyśmy byli w gronie umożliwiającym prace Komisji. Otwieram posiedzenie sejmowej Komisji Infrastruktury. Witam panie i panów posłów.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o transporcie drogowym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2959). Czy do zaproponowanego porządku są uwagi? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek. Za chwilę przystąpimy do jego realizacji.

W posiedzeniu uczestniczy sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju, pan Zbigniew Rynasiewicz. Witamy pana, panie ministrze, wraz z zespołem współpracowników. Witam także całkiem niemałe grono przedstawicieli strony społecznej.

Przechodzimy do realizacji porządku. Przypomnę tylko, że do pracy nad projektem powołaliśmy podkomisję nadzwyczajną, pracami której kierował pan poseł Józefo Lassota. Oddaję panu głos, panie przewodniczący. Bardzo proszę.

Poseł Józef Lassota (PO):

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo. Podkomisja nadzwyczajna, która została powołana, spotkała się w dniu wczorajszym. Dzięki bardzo konkretnej dyskusji zarówno strony rządowej, jak i strony społecznej, jak też posłów, a także świetnej obsłudze administracyjnej, udało się w ciągu jednego posiedzenia przygotować sprawozdanie, które zostało zlecone przez Komisję.

Przypomnę króciutko, że rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o transporcie drogowym oraz niektórych innych ustaw jest konsekwencją konieczności wypełnienia rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Europy nr 181/2011, dotyczącego przystosowania dworców i terminali do obsługi osób niepełnosprawnych. Są dwa główne rozdziały. Jeden dotyczy wyznaczenia dworców, na których udzielana jest pomoc osobom niepełnosprawnym oraz osobom o ograniczonej sprawności ruchowej. Drugi doty-

czy ochrony praw pasażerów. Oczywiście nie będę omawiał ustawy, ponieważ była ona omawiana podczas poprzedniego posiedzenia Komisji. Powiem tylko o tych zmianach, które zostały zaproponowane przez podkomisję nadzwyczajną.

Oprócz poprawek czysto stylistycznych czy też formalnych wprowadzono cztery zasadnicze zmiany, które, po pierwsze, dotyczą doprecyzowania kryteriów własności dworca. Sprawa ta, na którą uwagę zwracała przede wszystkim strona społeczna, była nie do końca uregulowana. Dzisiaj jest mowa również o tym, że dotyczy to właścicieli lub współwłaścicieli większej niż połowa części udziałów we współwłasności. Jest to zmiana związana z dopisaniem współwłaścicieli.

Druga zmiana dotyczy doprecyzowania kryterium 500 tys. obsługiwanych pasażerów. Sprawa ta również była przedmiotem dyskusji. Zwracała na nią uwagę strona społeczna. Doprecyzowano, że dotyczy to pasażerów odjeżdżających.

Trzecia sprawa też została wprowadzona w wyniku dyskusji. Chodzi o to, żeby ci, którzy administrują dworcem, a nie są jego właścicielem, podmioty samorządowe czy też inne podmioty zarządzające dworcem na podstawie porozumienia z ministrem, mogli wystąpić z wnioskiem o wyznaczenie dworca. Minister mógłby go wówczas wyznaczyć.

Czwarta sprawa dotyczy okresu, w którym może być nałożona kara. Dotychczas okres ten wynosił pięć lat. W wyniku dyskusji, w wyniku przedstawionych argumentów zaproponowano, żeby okres ten wynosił dwa lata od dnia określenia, dwa lata od popełnienia czynu, który w ustawie jest określony jako czyn, który podlega karze pieniężnej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję panu przewodniczącemu. Wysoka Komisjo, pragnę poinformować, że w następstwie wniosku naszej Komisji do Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o opinię do projektu, otrzymaliśmy taką opinię. Przedłożę ją w całości: „Komisja, po wysłuchaniu uzasadnienia przedstawiciela Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju oraz po zapoznaniu się z opiniami organizacji samorządowych, pozytywnie opiniuje przedmiotowy projekt ustawy i nie zgłasza do niego uwag".

Wobec powyższego przechodzimy do rozpatrzenia sprawozdania. Proponuję, żebyśmy w sprawozdaniu procedowali nad kolejnymi zmianami.

Pytam państwa posłów, czy do tytułu ustawy są uwagi. Proszę państwa posłów. Proszę stronę rządową. Biuro Legislacyjne. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie tytułu ustawy.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmian zawartych w art. 1. Proszę o uwagi do zmiany nr 1. Posłowie, strona rządowa, Biuro Legislacyjne. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia brzmienia zmiany nr 1? Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany nr 1.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 2. Proszę o uwagi. Proszę państwa posłów. Nie ma. Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia brzmienia zmiany nr 2? Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany nr 2.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 3. Proszę o uwagi. Bardzo proszę, pan poseł Smoliński.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. W zmianie nr 3 w art. 47a zadania organów jednostek samorządu terytorialnego rozszerzamy o kilka zadań, które łączą się z pewnymi konsekwencjami finansowymi. Mam pytanie do strony rządowej – czy były określone skutki finansowe rozszerzenia zadań samorządu terytorialnego, które mają być wykonywane jako zadania własne? Wiem, że na str. 13 uzasadnienia jest informacja, że dotacja dla marszałków na nowe zadania celowe będzie uwzględniona w budżecie od 2016 roku.

Czy zostały ocenione także skutki zwiększenia zadań własnych gminy poprzez dodanie sporej liczby obowiązków? Można powiedzieć, że niektóre z nich nie rodzą konsekwencji, ale niektóre niewątpliwie tak. Na przykład w art. 47b ust. 2 jest mowa o tym, że musi być dokonywana coroczna analiza, którą trzeba przekazywać wojewodzie. Jeżeli

jest analiza, muszą być wykonane jakieś prace. Samorząd zawsze będzie ponosił z tego tytułu jakieś koszty. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Zbigniew Rynasiewicz:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni goście. Jak było mówione na pierwszym posiedzeniu Komisji i wczoraj na posiedzeniu Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, projekt został poddany ocenie strony samorządowej i zyskał jej akceptację z tego powodu, że rekompensata z tytułu poszerzenia zadań dla samorządu jest zapisana w projekcie. Oczywiście nie do końca można powiedzieć, jak będzie ona wyglądała w praktyce, ale w projekcie jest zapisane, że samorządy uzyskają dodatkowe dochody z tytułu kar pieniężnych, zwiększenia opłat z 1 zł do 2 zł. Samorządy akceptują takie rozwiązanie. Limity, jakie mamy wpisane w ustawie, wskazują na możliwości, które będą miały jednostki samorządów terytorialnych. Stąd pozytywna opinia strony samorządowej o projekcie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Pytam państwa posłów, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia brzmienia zmiany nr 3. Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany nr 3.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 4. Ponieważ w zmianie nr 4 są dwa dosyć rozbudowane rozdziały, proponuję omawianie rozdziałami. Czy są uwagi do rozdziału 8a w zmianie nr 4? Proszę państwa posłów. Proszę o stanowisku rządu. Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Dobrze. Teraz rozdział 9a. Czy są uwagi do rozdziału 9a? Proszę państwa posłów.

Legislator Wojciech Paluch:

Czy można, panie pośle?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Tak, proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, umknęła nam jeszcze zmiana nr 5. Tuż przed rozdziałem 9a.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Przepraszam. Oczywiście, że tak. Bardzo dziękuję. Wobec powyższego pytam państwa posłów, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia brzmienia zmiany nr 4? Nie. Pytałem o rozdział. Teraz cała zmiana nr 4. Nie słyszę uwag.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany nr 4.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 5. Proszę o uwagi. Proszę państwa posłów. Biuro Legislacyjne. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia brzmienia zmiany nr 5? Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam , że Komisja przyjęła brzmienie zmiany nr 5.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 6, która jest zapisana w postaci całego rozdziału 9a. Proszę o uwagi do zmiany nr 6. Państwo posłowie. Proszę Biuro Legislacyjne. Wobec powyższego pytam, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia brzmienia zmiany nr 6? Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany nr 6.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 7. Proszę o uwagi państwa posłów. Proszę Biuro Legislacyjne. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia brzmienia zmiany nr 7? Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany nr 7.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2. Proszę o uwagi państwa posłów. Proszę Biuro Legislacyjne. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia brzmienia art. 2? Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie art. 2.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 3. Proszę o uwagi. Proszę Biuro Legislacyjne. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia brzmienia art. 3? Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie art. 3.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 4. Proszę o uwagi państwa posłów. Proszę Biuro Legislacyjne. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia brzmienia art. 4? Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie art. 4.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 5. Proszę o uwagi. Państwo posłowie. Biuro Legislacyjne. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia brzmienia art. 5? Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie art. 5.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 6. Proszę o uwagi. Państwo posłowie. Proszę Biuro Legislacyjne. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia brzmienia art. 6? Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła zapis art. 6.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 7. Proszę o uwagi państwa posłów. Biuro Legislacyjne. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia brzmienia art. 7? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła brzmienie owego artykułu.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 8. Proszę o uwagi. Państwo posłowie. Proszę Biuro Legislacyjne. Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia brzmienia art. 8 w kształcie ze sprawozdania podkomisji? Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie art. 8.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 9. Proszę o uwagi. Proszę państwa posłów. Proszę Biuro Legislacyjne. Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia brzmienia art. 9? Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie owego artykułu w kształcie ze sprawozdania.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 10. Proszę o uwagi. Proszę państwa posłów. Proszę Biuro Legislacyjne. Pan poseł Szmit. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo. Chciałbym zapytać, na jakiej podstawie zostały wyznaczone, oszacowane limity wydatków zarówno strony rządowej z budżetu państwa, jak i z budżetów samorządów.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, panie ministrze. Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Transportu Drogowego MIR Sławomir Lewandowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo. Koszty były szacowane na podstawie dwóch elementów oraz na podstawie analizy przeprowadzonej na etapie przygotowania założeń do ustawy, którą wykonywała Izba Gospodarcza Transportu Samochodowego i Spedycji. Wzięto również pod uwagę reguły wydatkowe przyjęte w konstrukcji wydatków budżetowych w Ministerstwie Finansów, związane z wydatkami na obsługę administracyjną procesów. Nakłady samorządowe założono w wysokości średnio 100 tys. zł na dworzec, odnosząc to do liczby dworców, których dostosowanie przewidzieliśmy. Dotacje z budżetu państwa dla marszałków województw oszacowano na podstawie przewidywanych nakładów czy też dodatkowych wydatków organizacyjno-etatowych związanych z obsługą dodatkowych skarg.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Czy są inne pytania? Nie ma. Biuro Legislacyjne? Nie. Pytam państwa posłów, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia brzmienia art. 10? Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie art.10.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 11. Proszę o uwagi. Proszę państwa posłów. Proszę Biuro Legislacyjne. Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zapisu art. 11? Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie art. 11.

Pytam państwa posłów, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całego sprawozdania podkomisji dotyczącego rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o transporcie drogowym oraz niektórych innych ustaw. Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła sprawozdanie dotyczące projektu ustawy.

Powinniśmy wyznaczyć sprawozdawcę Komisji. Proponuję, żeby pracę tę w imieniu Komisji wykonał pan przewodniczący podkomisji nadzwyczajnej, pan poseł Józef Lassota. Czy są inne propozycje? Nie słyszę. Gratulujemy, panie przewodniczący. Szczególne gratulacje. Wynika to z zaangażowania pana posła w prace naszej Komisji.

Pozwólcie państwo, że dokończymy prace. Proponuję, żeby Ministerstwo Spraw Zagranicznych dostarczyło opinię o sprawozdaniu dzisiaj, do godz. 17:00.

Dziękuję państwu za aktywny udział. Wobec wyczerpania porządku obrad zamykam posiedzenie Komisji.